



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 521

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 mai 2021

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
51.	— Hotărâre privind modificarea alin. (2) al art. 56 din Regulamentul Camerei Deputaților .....	Decizia nr. 97 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților .....	7–10	
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
628.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	551.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență .....	12
629.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	552.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021 .....	13
630.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	553.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei .....	13–15
631.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
632.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
633.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
634.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
635.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
636.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....			
637.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....			

## ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

### HOTĂRĂRE

#### privind modificarea alin. (2) al art. 56 din Regulamentul Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La articolul 56 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 12 martie 2021, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„(2) Comisiile pot invita, motivat, să participe la lucrări persoane interesate, reprezentanți ai unor organizații

neguvernamentale și specialiști din partea unor autorități publice, corpuri profesionale sau a altor instituții specializate. Reprezentanții organizațiilor neguvernamentale și specialiștii invitați, la solicitare, pot să își prezinte opiniile cu privire la problemele discutate în comisie sau pot înmâna președintelui comisiei documentații ce vizează tematica pusă în discuție.”

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 19 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**LAURENȚIU-DAN LEOREANU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 51.

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Marius Cristian Bădescu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Norvegiei, cu reședința la Oslo.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 628.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Radu Octavian Dobre se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Irak, cu reședința la Bagdad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 629.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Călin Fabian se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Slovacă, cu reședința la Bratislava.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 630.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Emilian-Horațiu Hurezeanu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Austria, cu reședința la Viena.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 631.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Bogdan Mazuru se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Confederația Elvețiană, cu reședința la Berna.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 632.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Monica-Cecilia Sitaru se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Africa de Sud, cu reședința la Pretoria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 633.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Dragoș Viorel Radu Țigău se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Kenya, cu reședința la Nairobi.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 634.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Theodor-Cosmin Onisii se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Polonă, cu reședința la Varșovia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 635.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Marius-Gabriel Lazurca, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Statele Unite Mexicane, în Republica Nicaragua, în Republica El Salvador și în Republica Costa Rica, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Honduras, cu reședința la Ciudad de Mexico.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 636.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 495/2021,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — La data de 19 mai 2021, doamna judecător Elena-Gabriela Botezatu, delegată în funcția de președinte al Secției I civile și de contencios administrativ a Tribunalului Neamț, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 637.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 97

din 16 februarie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, excepție ridicată de Adrian-Mircea Druhală în Dosarul nr. 4.400/111/2017\*\* al Tribunalului Bihor — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 975/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru Fondul de garantare a asiguraților, doamna Selena Nechita, consilier juridic cu delegație depusă la dosar. Lipsesc autorul excepției de neconstituționalitate și celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că din partea Fondului de garantare a asiguraților a fost depus un punct de vedere prin care se solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul consilierului juridic prezent, care reiterează, pe scurt, cele prezentate în punctul de vedere depus la dosarul cauzei. Susține astfel, pe de o parte, că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, întrucât nemulțumirea acestuia rezidă în existența unei proceduri prealabile pentru obținerea despăgubirilor de la Fondul de garantare a asiguraților, iar prin criticile formulate acesta solicită, indirect, modificarea reglementării criticate, în sensul eliminării obligativității parcurgerii acestei proceduri prealabile. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.” Pe de altă parte, pe fondul excepției, arată că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 80 din 28 februarie 2017, Decizia nr. 741 din 22 noiembrie 2018, Decizia nr. 611 din 10 octombrie 2019 și Decizia nr. 819 din 10 noiembrie 2020, prin care Curtea a statuat că parcurgerea procedurii administrative nu aduce atingere dreptului de acces liber la justiție atât timp cât, ulterior parcurgerii sale, persoana interesată se poate adresa instanței de judecată pentru efectuarea controlului de legalitate. Învederează, de asemenea, că dispozițiile art. 21 din Constituție nu interzic existența unei astfel de proceduri administrative prealabile și nici obligativitatea acesteia atât timp cât nu are un caracter jurisdicțional. Or, procedura administrativă prevăzută

de Legea nr. 213/2015 presupune investirea Fondului de garantare a asiguraților cu soluționarea unei cereri de plată, analiza acesteia și emiterea unei decizii care, în situația în care petentul nu este mulțumit de modalitatea de soluționare a cererii de plată, poate fi contestată la Curtea de Apel București, instanță competentă să soluționeze acest tip de cauze, fiind astfel garantat dreptul de acces la justiție. Așa fiind, prin prisma celor menționate, consilierul juridic apreciază ca fiind neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 611 din 10 octombrie 2019.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 6 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.400/111/2017\*\*, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian-Mircea Druhală cu ocazia judecării unei cauze civile având ca obiect pretenții, în contradictoriu cu părâțul Fondul de garantare a asiguraților.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției susține că art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 a fost interpretat în practica majoritară a instanțelor de judecată ca instituind o procedură obligatorie ce trebuie parcursă de orice persoană care dorește repararea pagubelor suferite printr-un accident de circulație unde autoturismul condus de șoferul „vinovat” avea o poliță de asigurare la una dintre societățile de asigurare aflate în insolvență, în speță „Astra Asigurări” și „CarpaticaAsig” — S.A. Susține că în aproape toate cauzele cu acest obiect instanțele de judecată au admis excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată față de Fondul de garantare a asiguraților, concomitent dispunând suspendarea cererii formulate în contradictoriu cu societatea de asigurări aflată în insolvență. Practic, în toate aceste situații, persoana vătămată în urma unui accident de circulație, „asigurat” la o societate în insolvență, nu poate să se adreseze unei instanțe de judecată care să stabilească dacă pretențiile sale sunt întemeiate sau nu. Pe de altă parte, susține că această persoană nu poate să se adreseze nici Fondului de garantare a asiguraților, deoarece este evident că această instituție nu are atribuția legală de a stabili vinovății și, mai mult, de a cuantifica despăgubiri morale, aspecte care, evident, țin de resortul unei instanțe de judecată. Învederează faptul că în dosarele penale în care victimele s-au constituit părți civile, potrivit Deciziei nr. 26 din 20 noiembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, latura civilă se soluționează în contradictoriu cu societatea de asigurare aflată în insolvență, iar ulterior obținerii deciziei penale, aceasta este depusă la Fondul de garantare a asiguraților, care plătește în baza hotărârii instanței penale.

8. Autorul excepției apreciază că interpretarea dată art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 de către instanțele de judecată este contrară dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Constituție, care prevăd că „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”, întrucât în practica cvasiunanimă instanțele admit excepția inadmisibilității cererii față de Fondul de garantare a asiguraților, arătând că este obligatorie parcurgerea procedurii prevăzute de art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015. În aceeași logică, consideră că sunt încălcate și dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, în interpretarea aproape unanimă dată de instanțe prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015, o persoană care este victima unui accident rutier cauzat de un autovehicul asigurat la o societate în insolvență nu poate să se adreseze instanței pentru recuperarea prejudiciului suferit. Așa fiind, autorul excepției susține că o persoană care este victima unui accident va rămâne finalmente nedespăgubită pentru că nu se poate judeca nici cu societatea de asigurare aflată în insolvență și nici cu Fondul de garantare a asiguraților care, în viziunea aproape unanimă a instanțelor de judecată, nu are calitate procesuală în acest gen de litigii, fapt confirmat indirect prin Decizia nr. 26 din 20 noiembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii.

9. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă Decizia nr. 80 din 28 februarie 2017, prin care Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților și a reținut că reglementarea criticată instituie doar o procedură necontencioasă pentru soluționarea pretențiilor formulate de creditorii de asigurări, prealabilă acțiunii în instanță, ce trebuie urmată de creditorul de asigurări *a priori* formulării unei cereri de chemare în judecată. Totodată, referitor la constituționalitatea unei astfel de proceduri prealabile, instanța menționează că prin Decizia nr. 956 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 12 decembrie 2012, Curtea Constituțională a reținut faptul că o astfel de procedură nu poate fi privită ca aducând atingere dreptului de acces liber la justiție, chiar dacă are caracter obligatoriu, atât timp cât, ulterior parcurgerii sale, persoana interesată se poate adresa instanței de judecată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților sunt constituționale. Arată astfel că normele supuse controlului de constituționalitate, care instituie anumite reguli în cadrul procedurii speciale de redresare financiară a asiguraților, nu pun în discuție îngrădirea dreptului părților interesate de a se adresa justiției pentru valorificarea drepturilor pretinse, dar și a intereselor lor legitime și de a se prevala, în tot cursul litigiului, de toate garanțiile care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil. Însă obținerea drepturilor pretinse trebuie realizată în cadrul unui litigiu ce se desfășoară după anumite reguli instituite de legiuitor. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. În plus, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că regula constituțională a liberului acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime i-au fost încălcate, iar nu faptul că acest drept de acces la justiție nu

poate fi supus niciunei condiționări (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 560 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 628 din 18 august 2015). De altfel, prin Decizia nr. 80 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 330 din 8 mai 2017, Curtea a statuat că art. 14 din Legea nr. 213/2015 instituie doar o procedură necontencioasă pentru soluționarea pretențiilor formulate de creditorii de asigurări.

12. Avocatul Poporului apreciază, totodată, că în susținerea neconstituționalității normelor legal criticate sunt relevate, mai degrabă, aspecte ce țin de modul de interpretare și aplicare a normelor criticate raportate la o eventuală situație de fapt. Or, modul de interpretare și aplicare a unui act normativ asupra proceselor aflate pe rol nu poate fi decât de competența exclusivă a instanței de judecată, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare a legii, iar într-o atare conjunctură, Curtea Constituțională nu se poate substitui instanței în interpretarea prevederilor legale incidente în cadrul unui proces, în condițiile în care, în virtutea rolului ei activ, instanța de judecată tocmai acest lucru trebuie să îl realizeze.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 14 alin. (1) și (2) cuprinse în cap. III intitulat „Procedura și condițiile de efectuare a plăților din disponibilitățile Fondului” din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 24 iulie 2015, care au următorul cuprins normativ:

— Art. 14: „(1) *În vederea încasării indemnizațiilor/despăgubirilor, orice persoană care pretinde un drept de creanță de asigurări împotriva asiguraătorului în faliment poate formula o cerere motivată în acest sens, adresată Fondului în termen de 90 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii falimentului sau de la data nașterii dreptului de creanță, atunci când acesta s-a născut ulterior. Cererea-tip de plată va fi prevăzută în reglementările emise în aplicarea prezentei legi.*

(2) *Cererea-tip de plată prevăzută la alin. (1) se formulează în scris de către potențialul creditor și se depune direct la sediul Fondului sau prin poștă, cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, prin poșta electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. Odată cu cererea-tip de plată, persoana respectivă anexează înscrisurile justificative, în copie legalizată, din care să rezulte cu exactitate cuantumul sumelor solicitate.*

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (4), care consacră accesul liber la justiție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, în acest sens fiind Decizia nr. 80 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 8 mai 2017, Decizia nr. 741 din



22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 14 martie 2019, precum și Decizia nr. 611 din 10 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 17 ianuarie 2020, prin care s-a statuat în sensul conformității acestora cu Legea fundamentală.

18. Astfel, prin jurisprudența amintită, Curtea a arătat că prin Legea nr. 213/2015 a fost constituit Fondul de garantare a asiguraților, care are drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător. În esență, acest fond garantează plata de indemnizații/despăgubiri rezultate din contractele de asigurare facultative și obligatorii încheiate, în condițiile legii, în cazul falimentului unui asigurător, cu respectarea plafonului de garantare prevăzut în această lege și în limita resurselor financiare disponibile la momentul plății, așa cum sunt definite în actul normativ. În cazul în care disponibilitățile Fondului nu sunt suficiente pentru acoperirea cuantumului sumelor cuvenite creditorilor de asigurări, creanțele acestora vor putea fi onorate pe măsura alimentării Fondului de garantare a asiguraților cu resursele financiare prevăzute de această lege.

19. Curtea a reținut că Legea nr. 213/2015 cuprinde la cap. III procedura și condițiile de efectuare a plăților din disponibilitățile Fondului de garantare a asiguraților, fiind stabilite etapele de desfășurare a acestei proceduri și condițiile de efectuare a plăților. Astfel, acest fond asigură efectuarea plății indemnizațiilor/despăgubirilor din disponibilitățile sale către creditorii de asigurări, potrivit condițiilor și plafonului de garantare stabilite de această lege. Orice persoană care invocă vreun drept de creanță împotriva asigurătorului ca urmare a producerii unor riscuri acoperite printr-o poliță de asigurare valabilă, între data închiderii procedurii de redresare financiară și cea a denunțării contractelor de asigurare, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data pronunțării hotărârii de deschidere a procedurii falimentului, poate solicita deschiderea dosarului de daună printr-o cerere adresată Fondului de garantare a asiguraților. În vederea protejării drepturilor creditorilor de asigurări, acest fond va lua măsurile necesare cu privire la deschiderea dosarelor de daună, constatarea tehnică a avariilor, instrumentarea dosarelor de daună și avizarea dosarelor de daună din punct de vedere tehnic. Instrumentarea dosarelor de daună se va face cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data producerii evenimentului asigurat și a condițiilor de asigurare generale și specifice prevăzute în contractele de asigurare. Fondul de garantare a asiguraților este în drept să efectueze plăți din disponibilitățile sale, în vederea achitării sumelor cuvenite creditorilor de asigurări, cu respectarea dispozițiilor legale. Astfel, în vederea încasării indemnizațiilor/despăgubirilor, orice persoană care pretinde un drept de creanță de asigurări împotriva asigurătorului în faliment poate formula o cerere motivată în acest sens, adresată Fondului de garantare a asiguraților în termen de 90 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii falimentului sau de la data nașterii dreptului de creanță, atunci când acesta s-a născut ulterior. Pe măsura înregistrării și analizării cererilor de plată ale creditorilor de asigurări, împreună cu documentele anexate, se întocmește lista creditorilor de asigurări ale căror creanțe certe, lichide și exigibile urmează să fie plătite din disponibilitățile Fondului de garantare a asiguraților. Lista se înaintează comisiei speciale, cu propunerea de aprobare la plată a creanțelor de asigurare solicitate. După aprobarea acestor liste de către comisia specială se efectuează plățile indemnizațiilor/despăgubirilor către creditorii de asigurări. În toate cazurile în care consideră că este necesar, comisia specială poate solicita petenților completarea documentației și/sau precizarea ori furnizarea de informații suplimentare cu privire la cererea de plată a acestora. Informațiile solicitate se

transmit comisiei, sub sancțiunea respingerii cererii, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii solicitării acesteia.

20. Curtea a reținut, de asemenea, că art. 14 din Legea nr. 213/2015 instituie doar o procedură necontencioasă pentru soluționarea pretențiilor formulate de creditorii de asigurări. Dispozițiile acestui act normativ dispun că obținerea de despăgubiri din disponibilitățile Fondului nu se face prin acțiune în justiție pe calea dreptului comun, creditorii de asigurări trebuind să sesizeze în prealabil Fondul de garantare a asiguraților prin formularea unei cereri de plată, declanșând astfel procedura de plată administrativă, necontencioasă, pusă la dispoziție de Legea nr. 213/2015 și prevăzută de art. 22 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 16/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 2 septembrie 2015, care stipulează că „*Indemnizațiile/Despăgubirile se plătesc creditorilor de asigurări, persoane fizice și/sau juridice, potrivit condițiilor prevăzute în contractele de asigurare încheiate cu societatea de asigurare în faliment, în conformitate cu prevederile prezentei norme*”. Astfel, în urma analizării cererii de plată, Fondul de garantare a asiguraților va emite o decizie care, în situația în care petentul nu este mulțumit de modalitatea de soluționare a cererii de plată (în sensul respingerii parțiale sau totale a cererii de plată), poate fi contestată la Curtea de Apel București, în termen de 10 zile, fiind astfel garantat dreptul de acces la justiție. Curtea a subliniat că exercitarea dreptului de a formula o cerere adresată instanței de judecată nu poate exclude respectarea unor proceduri prealabile, care sunt prevăzute de legiuitor tocmai în ideea soluționării amiabile, cu celeritate, a pretențiilor exprimate de creditorii de asigurări, fără a fi nevoie de învestirea instanțelor de judecată. În acest sens este și Legea nr. 213/2015, care stabilește o procedură necontencioasă prealabilă acțiunii în instanță, ce trebuie urmată de creditorul de asigurări *a priori* formulării unei cereri de chemare în judecată.

21. Referitor la constituționalitatea unei astfel de proceduri prealabile, prin Decizia nr. 956 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 12 decembrie 2012, spre exemplu, Curtea a reținut faptul că „o astfel de procedură nu poate fi privită ca aducând *eo ipso* atingere dreptului de acces liber la justiție, chiar dacă are caracter obligatoriu, atât timp cât, ulterior parcurgerii sale, persoana interesată se poate adresa instanței de judecată. Prevederile art. 21 din Constituție nu interzic existența unei astfel de proceduri administrative prealabile și nici obligativitatea acesteia atât timp cât nu are un caracter jurisdicțional”. Curtea a subliniat astfel că „instituirea unei proceduri administrative prealabile, obligatorii, fără caracter jurisdicțional nu este contrară principiului liberului acces la justiție cât timp decizia organului administrativ poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești”.

22. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 23 iunie 1981, pronunțată în Cauza *Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei*, paragraful 51, ori Hotărârea din 26 aprilie 1995, pronunțată în Cauza *Fischer împotriva Austriei*, paragraful 28, a statuat că imperative de suplețe și eficacitate, pe deplin compatibile cu protecția drepturilor protejate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pot justifica intervenția prealabilă a unor organe administrative care nu îndeplinesc condițiile cerute de art. 6 paragraful 1 din Convenție. Ceea ce impun însă dispozițiile acestui articol convențional este ca decizia unei asemenea autorități să fie supusă controlului ulterior exercitat de un organ de plină jurisdicție, adică un „tribunal” în sensul Convenției. Faptul că, prin neparcurgerea acestei proceduri ori prin nerespectarea termenelor legale, cel interesat ar putea pierde dreptul de acces la justiție nu este nici el de natură să demonstreze neconstituționalitatea procedurii administrative prealabile analizate.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în jurisprudența instanței de contencios constituțional își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Curtea observă că autorul excepției este nemulțumit și de modul în care unele instanțe de judecată aplică, în concret, prevederile legale criticate în cadrul litigiilor care au ca obiect „repararea pagubelor suferite printr-un accident de circulație unde autoturismul condus de șoferul «vinovat» avea o poliță de asigurare la una dintre societățile de asigurare aflate în insolvență”, aspect care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excedează competenței instanței constituționale.

25. În ceea ce privește invocarea de către autorul excepției de neconstituționalitate a Deciziei nr. 26 din 20 noiembrie 2017 referitoare la examinarea recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 86 din Codul de procedură penală în vederea stabilirii calității procesuale a entității denumite Fondul de garantare a asiguraților în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule asigurate la o societate de asigurare aflată în faliment, precum și limitele răspunderii în procesul penal, decizie pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 21 februarie 2018, Curtea Constituțională observă că prin această decizie instanța supremă a reținut faptul că, pornind de la definiția conferită de art. 86 din Codul de procedură penală, partea responsabilă civilmente este acea persoană care, potrivit legii civile, are obligația legală sau convențională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracțiune și care este chemată să răspundă în proces și este parte în procesul penal. Înalta Curte a subliniat faptul că „nici dispozițiile Legii nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților și nici cele ale Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nu prevăd calitatea de parte responsabilă civilmente a Fondului de garantare a asiguraților, neexistând, așadar, nicio dispoziție legală în baza căreia această calitate să îi fie atribuită Fondului de garantare a asiguraților sau, în egală măsură, atât societății de asigurare, cât și Fondului de garantare. Or, în absența unei dispoziții legale, în condițiile în care societatea de asigurare are calitatea de parte responsabilă civilmente, iar deschiderea procedurii falimentului împotriva acesteia nu are ca efect încetarea calității de subiect de drept, nu există niciun temei legal în baza căruia calitatea de parte responsabilă civilmente a societății de asigurare să îi fie transferată Fondului de garantare a asiguraților sau în baza căruia Fondul de

garantare a asiguraților să fie introdus în procesul penal, ca a doua parte responsabilă civilmente. Nici din punct de vedere convențional Fondului de garantare a asiguraților nu-i revine vreo obligație decurgând din subrogarea în calitatea de asigurător, el fiind, așa cum s-a arătat, doar un garant în ceea ce privește plata de indemnizații/despăgubiri rezultate din contractele de asigurare facultative și obligatorii, în cadrul unei proceduri administrative strict reglementate, ce se constituie în singura modalitate de recuperare a creanței de la această entitate juridică, în cazul falimentului unui asigurător. Așadar, în cazul Fondului de garantare a asiguraților există o societate de asigurare care are calitatea de parte responsabilă civilmente și calitatea de subiect de drept, împotriva căreia s-a dispus deschiderea procedurii falimentului, iar din disponibilitățile Fondului de garantare a asiguraților se asigură efectuarea plății despăgubirilor către creditorii de asigurări în cadrul unei proceduri administrative. Raporturile dintre creditorii de asigurări și Fondul de garantare a asiguraților se derulează în cadrul procedurii speciale reglementate în cap. III din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, iar nu în cadrul procesului penal”.

26. De asemenea, prin decizia precitată, Înalta Curte de Casație și Justiție a subliniat că în reglementarea procedurii prevăzute în Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, care are drept scop protejarea creditorilor de asigurări, legiuitorul a pornit de la premisa că Fondul de garantare a asiguraților nu are calitatea de parte responsabilă civilmente în procesul penal și, neavând această calitate, este în drept să efectueze plăți creditorilor de asigurări, părți civile în procesul penal, anterior finalizării acestuia. Protecția creditorilor de asigurări presupune un mecanism de plată imediată a despăgubirilor din disponibilitățile Fondului de garantare a asiguraților, în limita plafonului de garantare, necondiționat de finalizarea procesului penal sau a procedurii falimentului și independent de suspendarea de drept a acțiunilor judiciare prin efectul hotărârii de deschidere a acestuia. Celeritatea în plata despăgubirilor și inexistența obligației de a parcurge un proces judiciar constituie elementele centrale ale mecanismului de protecție a creditorilor de asigurări instituit prin Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților și prin constituirea Fondului de garantare a asiguraților.

27. Prin urmare, din perspectiva celor expuse, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, prin raportare la conținutul normei legale ce definește noțiunea de parte responsabilă civilmente, reiese că protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător se realizează de către Fondul de garantare a asiguraților prin intermediul unei proceduri special reglementate legislativ, iar nu prin atragerea acestuia în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian-Mircea Druhală în Dosarul nr. 4.400/111/2017\*\* al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constată că prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 123

din 2 martie 2021

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală în Dosarul nr. 3.824/279/2017 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.366D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, considerând că autoarea acesteia critică normele procesual penale ce fac obiect al excepției prin raportare la dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, realizând o comparație între instituția renunțării la aplicarea pedepsei și instituția amânării aplicării pedepsei, pe de o parte, și instituția renunțării la urmărirea penală, pe de altă parte, aspect inadmisibil în formularea unei excepții de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, Decizia Curții nr. 422 din 23 iunie 2020. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând Decizia Curții nr. 113 din 25 februarie 2020.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.824/279/2017, **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal**. Excepția a fost ridicată din oficiu în soluționarea unei cauze penale în care inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, din perspectiva necorelării limitelor de pedeapsă pe care le impun cu cele instituite de dispozițiile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, necorelare care atrage un tratament juridic substanțial diferit persoanelor aflate în situații identice. În concret, observă că, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani, iar, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal, nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei, dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea

săvârșită este de 7 ani sau mai mare. În schimb, conform art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal sunt constituționale. În acest sens, reține că tratamentul juridic diferențiat instituit prin dispozițiile de lege criticate este justificat, având în vedere faptul că limitele de pedeapsă nu reprezintă un drept fundamental, ci constituie expresia politicii penale a legiuitorului.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal, care au următorul cuprins:

— Art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal: „Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă: [...] d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.”;

— Art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal: „Nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare. [...]”.

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate determină neconstituționalitatea dispozițiilor criticate prin compararea lor cu prevederile art. 318 din Codul de procedură penală, solicitând, în esență, ca instanța de judecată să aibă posibilitatea de a realiza un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia ori amânarea aplicării pedepsei, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, în caz contrar textele de lege criticate fiind neconstituționale. Curtea reține însă că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea

*Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”, așa încât constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.*

13. Curtea constată, totodată, că a mai fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. d), respectiv ale art. 83 alin. (2) din Codul penal, motivele de neconstituționalitate fiind formulate din aceeași perspectivă. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva acestor critici, instanța de control constituțional a

apreciat că se realizează o comparație între instituția renunțării la aplicarea pedepsei și instituția renunțării la urmărirea penală și, având în vedere aceste aspecte, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, prin deciziile nr. 527 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 15 octombrie 2017; nr. 774 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 13 februarie 2018; nr. 207 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 4 iulie 2019; nr. 648 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1015 din 17 decembrie 2019, respectiv nr. 106 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 18 mai 2020.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală în Dosarul nr. 3.824/279/2017.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 2 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 10.000 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2021, pentru sprijinirea familiilor persoanelor decedate în urma exploziei produse la Atica Chemicals — S.R.L., cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, în data de 19 mai 2021.

Art. 2. — (1) Sumele cu titlu de ajutor de urgență se acordă în cuantum de câte 5.000 lei pentru fiecare familie în care s-a înregistrat un membru decedat.

(2) Ajutorul se plătește fiilor persoanelor decedate, respectiv:  
a) domnului Simionescu Ion-Claudiu, cu domiciliul în satul Șirineasa, comuna Șirineasa, județul Vâlcea, pentru persoana decedată, domnul Simionescu Ion;

b) domnului Miuță Mihai, satul Cârstănești, comuna Oteșani, județul Vâlcea, pentru persoana decedată, domnul Miuță Mihai.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile art. 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru acordarea ajutorului de urgență prevăzut la art. 1 nu se impun completarea cererii și nici efectuarea de anchete sociale.

Art. 4. — Ajutorul de urgență se plătește de către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Raluca Turcan**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 551.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale  
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al articolului unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2021 pentru aprobarea unor măsuri în domeniul garantării creanțelor salariale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2021 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, cu suma de 14.000 mii lei, la capitolul 56.01 „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, prin introducerea alineatului 51.01.78 „Transferuri din bugetul de stat către Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale”, pentru asigurarea plății creanțelor salariale în baza Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura cheltuielilor bugetului de stat și în

volumul și structura bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale, în vederea majorării acestuia cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în volumul și structura veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor pentru șomaj, în vederea majorării cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1, la partea de venituri, prin introducerea la capitolul 42.04 „Subvenții de la bugetul de stat” a subcapitolului 42.04.83 „Sume alocate din bugetul de stat pentru Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale”, iar la partea de cheltuieli, prin suplimentarea capitolului 64.04 „Cheltuielile fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, cu suma de 14.000 mii lei.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Raluca Turcan**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 552.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021  
pentru Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A.,  
aflată sub autoritatea Ministerului Energiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul energiei,  
**Virgil-Daniel Popescu**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Raluca Turcan**

București, 19 mai 2021.  
Nr. 553.

Ministerul Energiei  
Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A.  
Târgu Jiu, str. A.I. Cuza nr. 5  
Cod unic de înregistrare RO 30267310  
Registrul comerțului: J18/311/2012

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2021**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2021
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	4.054.832
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	4.004.832
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	1.180.446
	2	Venituri financiare	5	50.000
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	4.758.921
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7 = Rd.+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	4.681.363
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	603.683
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	107.360
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd. 10 + = Rd.11 + Rd.14 + Rd. 16 + Rd. 17) din care:	10	1.164.460
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd. 11 = Rd.12+Rd.13)	11	1.096.548
		C1 ch. cu salariile	12	925.362
		C2 bonusuri	13	171.186
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	12.958
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	12.159
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	5.519
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	49.435
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	2.805.860
	2	Cheltuieli financiare	19	77.558
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd. 20 = Rd. 1 -Rd. 6)</b>	20	-704.089
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	0
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	22	
	3	<b>VENITUL DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26 = Rd. 20- Rd. 21 - Rd. 22 + Rd.23 - Rd. 24 - Rd. 25), din care:</b>	26	
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32 = Rd. 26 ( Rd.27 la Rd. 31) >=0)	32	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2021
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	583
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	583
	a)	cheltuieli materiale	41	290
	b)	cheltuieli cu salariile	42	238
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	55
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	0
	e)	alte cheltuieli	45	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	719.405
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	719.405
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	11.299
	2	Nr. mediu de salariați total	51	11.829
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	52	7.399
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat*	53	6.830
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	339
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	237
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoana)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57 = Rd.6/Rd.1) x 1000	57	1.174
	9	Plăți restante	58	8.595
	10	Creanțe restante	59	712.826

\*) Rd. 52 = Rd. 151 din Anexa de fundamentare nr. 2

\*\*) Rd. 53 = Rd. 152 din Anexa de fundamentare nr. 2

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

